LIONBRIDGE"

# aurara

LLM のパフォーマンス

LLM が期待に沿わない場合の軌道修正



# 該当項目のチェックリスト

- □ 社内向けAI ソリューション
- □ AI 目標
- □ 品質に関する懸念/不満
- □ AI を活用したいが、活用方法がわからない
- □ ...







AI プロジェクトの **80%** 以上が失敗 (RAND)



**42%** の企業が AI プロジェクトを断念 (S&P Global Markets)

▶ ただし、適切なアプローチを採用すれば、AIで期待どおりの成果を達成することは可能





## お客様の事例

### ユース ケース 1



ソリューション

大規模なトレーニング済みの LLM を活用した翻訳



#### 問題

- 品質が非常に低い
- ハルシネーションが多い
- 誤訳または直訳調の翻訳 (ブランド名の翻訳など)
- 製品番号の挿入
- ヤード/ポンド法からメートル法への 単位変換ができない
- 用語集との整合性が取れない

### ユース ケース 2



ソリューション

大規模な翻訳/レビューを目的とした LLM の検証



#### 問題

- ・ 出力の改善作業に多大な時間がかかる
- 必要な言語プロンプトに関する専門知識が不足している
- 大規模展開ができない (システム イン フラが整備されていない)

### ユース ケース3



ソリューション

トレーニング済みの ChatGPT を活用したコンテンツの制作・翻訳



#### 問題

- 品質に関する問題
- ・ 社内利用のユース ケースが不透明
- 社内利用時に出力を評価するプロセスがない
- 利用に関するポリシーがない
- ・ 言語資産 (用語集、TM) がない



# 成功を阻む課題

- ChatGPT で十分か?
- すべてのコンテンツに同じ品質が必要か?

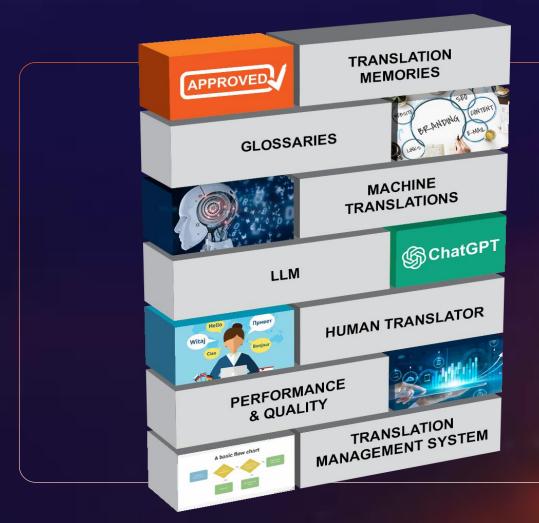






## ローカリゼーション プロセス







効率的なローカリゼーション プロセスを実現する、実証済 みの構成要素

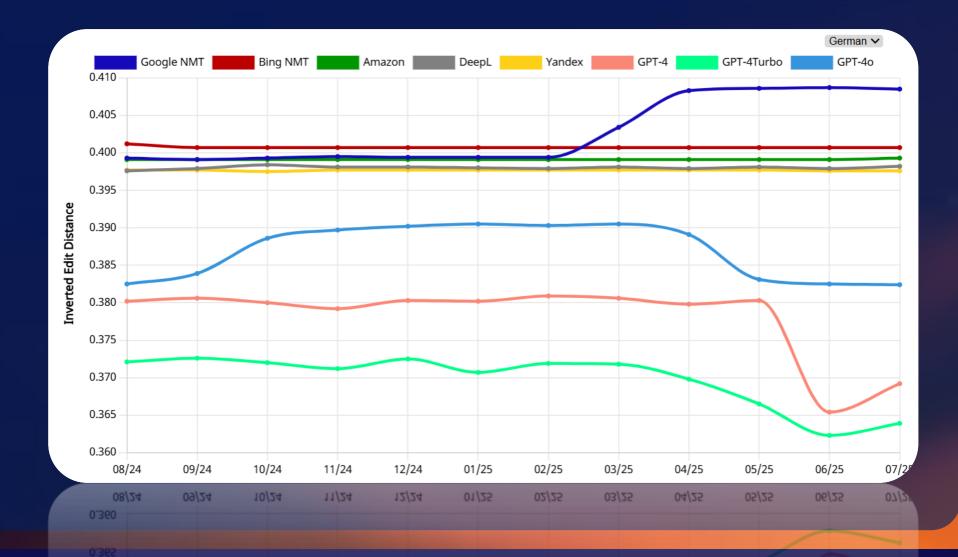


これらの要素を組み合わせて 最適なプロセスを提供



## ライオンブリッジ MT トラッカー

既成の LLM の翻訳性能は、ニューラル機械翻訳システムを上回れていない





ソリューションを 理解する – 概要の把握

## Al ファーストのライオンブリッジ aurora

市場をリードするテクノロジーを御社のニーズおよび高度なエージェントと組み合わせ、成果を最適化する最先端のプラットフォーム

コンテンツ向け → のエージェント

**Content Remix** 

AI 翻訳

自動ポス トエディット

品質評価

カスタム プロンプト チェーン

+

インタラクション→



LLM

RAG

(言語資産の活用: 用語集、TM など)

ダイナミック プロンプト (スタイル ガイドなど)

最先端の LLM



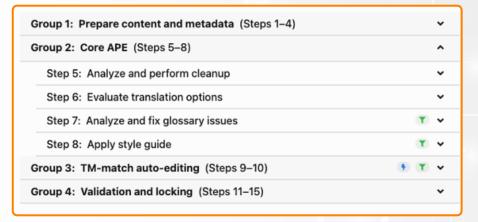
## カスタマイズ可能な AI 翻訳プロセスで

## 人間の負担を軽減

#### 当社の高度なエージェントを活用したローカリゼーション メソッド

- 翻訳には最良の MT エンジンを、AI による判断と編集には最先端の LLM を活用することで、モデルのトレーニングの必要性を排除
- コンテンツに応じた LLM の判断
- 言語資産 (TM、用語集、スタイル ガイド) の統合
- 御社独自のトーンやブランドに合わせてプロンプトをカスタマイズできる機能
- TM に部分的に一致する翻訳に対する LLM によるポストエディット
- 人間による根拠付けに基づく高度なコンテンツ検証

#### LLM によるポストエディット

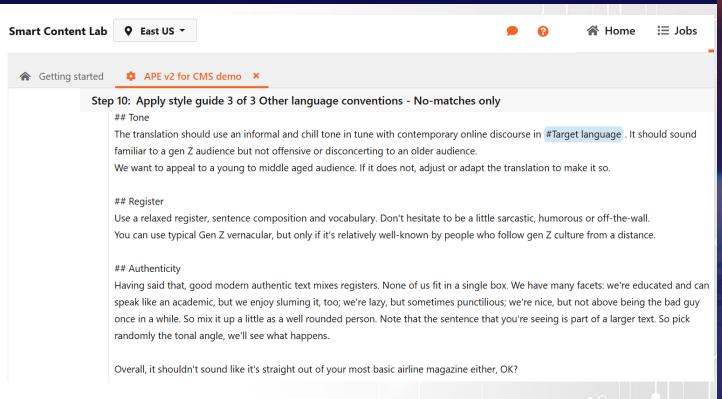






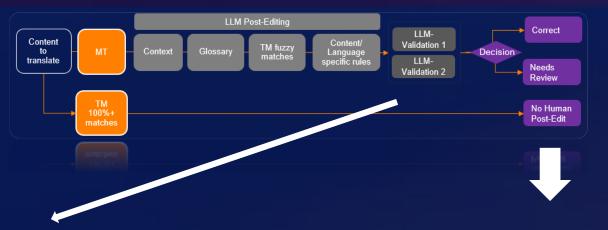
## カスタマイズ可能な AI 翻訳プロセス

## 特定のコンテンツと言語ルールに関するプロンプト

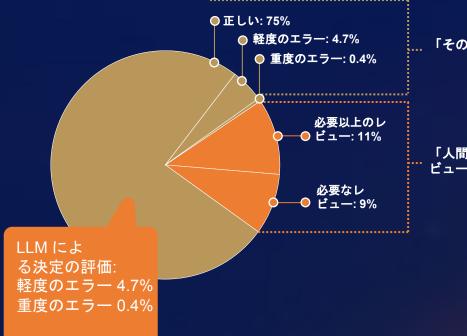




## 結果を確認できる ダッシュボード

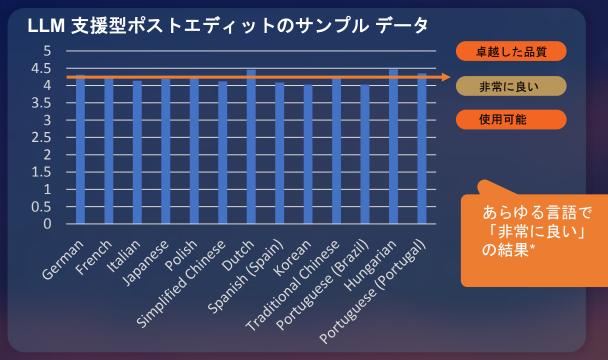


セグメント検証に よる正確性の程度



「そのままで正しい」

「人間によるレ ビューが必要」



\*ソース言語は英語。ソース言語がドイツ語、フランス語、スペイン語の場合も、同レベルのパフォーマンスを発揮します。



# 成功を阻む課題

- ChatGPT で十分か?
- すべてのコンテンツに同じアプロー チと同じ品質が必要か?







# これで十分か?

After 100 days in office, Germany's new chancellor has mixed record on key promises

US-China dispute over tiny AI chip highlights king-size geopolitical dilemma Can a repressive pro-Kremlin president reverse Georgia's lean towards Europe?

Hero, television star, autocrat? Volodymyr Zelenskyy, a master of reinvention, is stuck in a dead end

AI 生成翻訳に関する主要紙からの抜粋





## コンテンツごとに異なる Al ソリューションの目標と要件

マーケティング パンフレット

ブログ記事

社内の通信文

年次報告書

ランディング ページ

法的拘束力のある契約書

病院用ベッドの医療機器取扱説明書

ペースメーカーの医療機器取扱説明書

ユーザー インターフェイス

ソフトウェアのリリース ノート





# REACH フレームワーク

コンテンツの妥当性を確保











ROI

エンゲージメント オーディエンス

管理

人間参加型

グローバル コンテンツ への投資を、期待され るリターンと合致させ、 確実にビジネス成果に つなげます。 世界中の対象オーディエンスの関心を集めて特定の目標を達成できるよう、コンテンツを具体的に調整します。

グローバル市場のさま ざまなオーディエンス 層から、文化、コミュ ニティ、属性のレベル で共感が得られるコン テンツを制作します。 エンゲージメントとコンテンツ品質のデータを自動収集することで、コンテンツの仕様に関する意思決定を容易にします。

AI ファーストの プロセスを人間の監視 とインサイトによって 制御、監督、調整し、 すべてのステップを 最適化します。

## REACH フレームワークの適用

対象となるコンテンツの種類/目的/規模

R

ROI

このコンテンツがもたらすビジネス価値の大きさ

ROI

コンテンツの価値を左右する主な要因(スピードか品質か)

エンゲージメント

コンテンツの専門性の高さ

エンゲージメント

コンテンツに期待される効果



オーディエンス

コンテンツの対象となるステークホルダー

オーディエンス

主題に対するオーディエンスの知識レベル



オーディエンス

想定されるターゲット層



管理

遵守すべき技術的制約の程度

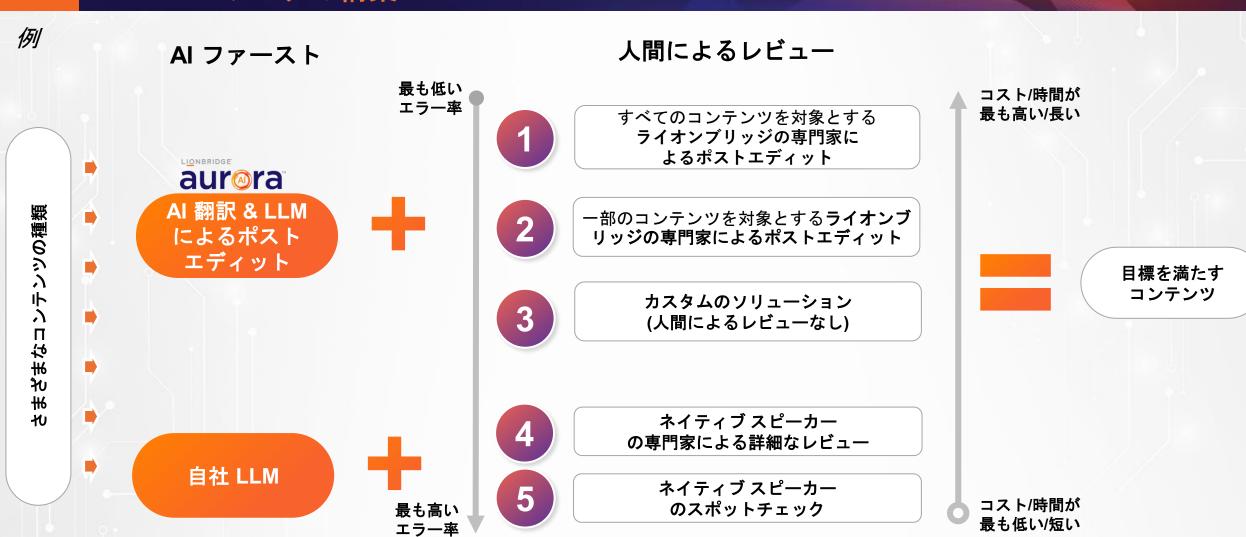
管理

必要となる品質管理の程度





## 社内チームとコンテンツのための フレームワークの構築





# 成功を掴むには

- LLM の出力を理解する
- 長所と短所を見極める
- コンテンツとパフォーマンスを対応付ける







# 50,000 語の無料評価



最大 50,000 語までお客様の LLM 翻訳の出力を自動評価いたします。 LLM で生成された翻訳が社内品質レビューで不合格になる理由と、その問題を改善する方法をご確認ください。

#### ご提供いただくもの:

- 原文と訳文を含むバイリンガル文書
- スタイルガイド、用語集、その他の参考資料
- 品質に関する問題の説明

#### 当社が提供するもの:

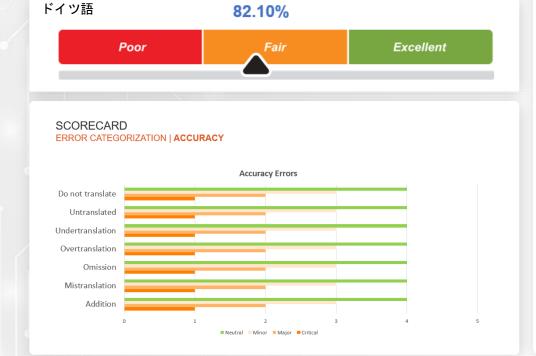
- 客観的な品質スコア データに基づく翻訳出力の評価
- ・ 包括的なスコアカード 主要な品質指標ごとのパフォーマンス評価

オファーの有効期限: 2025 年 10 月 31 日



### スコアカードのサンプル





**自動 LQA 評価**で 使用されるエラー カテゴリー:

- ✓ 用語管理
- ✓ 正確性
- ✓ 言語的慣習
- ✓ スタイル
- ✓ 各地域の慣習
- ✓ オーディエンスへの適合性

#### HIGH-LEVEL FINDINGS QUALITY ASSESSMENT | SEVERITY LEVEL BY CATEGORY **Major Errors Critical Errors** 5% ■ Terminology ■ Terminology Accuracy Accuracy 29% ■ Linguistic conventions ■ Linguistic conventions Style Style 19% Locale conventions 24% Locale conventions 24% Audience Appropriateness Audience Appropriateness **Neutral Errors** Minor Errors 5% 5% ■ Terminology Terminology ■ Accuracy ■ Accuracy 29% 29% ■ Linguistic conventions Linguistic conventions ■ Style Style 19% ■ Locale conventions 24% Locale conventions 24% Audience Appropriateness Audience Appropriateness



